

QUINA RELACIÓ TE AQUESTA WEB AMB ELS POSTULATS DE Wilhelm REICH?

Carles UDINA i COBO 2008-06-25

És un acte de **justícia i de respecte** reconèixer les importants aportacions de W. REICH (1897-1957), sobre tot en la primera part de la seva vida i en un entorn de manifesta insalubritat i ignorància social i també científica. Això és lo important i inamovible, amb total independència que en un darrer període adoptés posicions extremes errònies i/o absurdes (l' "Orgon"), més perquè possiblement aquestes darreres siguin conseqüència de les reiterades persecucions que va patir per haver expressat les primeres. Una "fugida (intel·lectual) endavant" pot ser una simple reacció de psiquització de l'estrès causat per la seva contínua fugida en la vida real.

REICH va ser un proscrit de diverses tendències intel·lectuals i polítiques des dels 33 anys només per defensar les seves encertades intuïcions. Va haver de fugir del feixisme d'Alemanya, va haver de fugir de Noruega, i va ser empresonat als USA. Finalment, va morir a la presó sense ni tan sols haver estat jutjat, possiblement assassinat pel FBI dins la caça de bruixes de la "inquisició" machartiana. Un vergonyós final **mai reparat pel Govern nord-americà**, que és una més de les moltíssimes lacres acumulades pel país pretesament més lliure i democràtic del món. Cal recordar que països com Canadà o Austràlia, si més no, han escenificat una reparació pública del seus genocidis indis/ aborígens, mentre que els USA mantenen les seves "reserves" índies i fins i tot darrerament n'han creat altres de noves (Guantánamo, avions-presó, ...). Cal afegir que l'Estat espanyol encara no ha estat capaç de renegar del seu passat feixista, feixisme que també va proscriure REICH durant la repressió franquista.

Gairebé setanta anys després d'enunciar-los (1938) i amb l'acumulació de coneixements dels que disposem avui, és molt fàcil posar en evidència la falta de rigor dels postulats energètics de REICH. Però en el seu dia, 1941, ni "patums" com EINSTEIN* van tenir el coratge de posar-les en evidència. Ben mirat, criticar REICH pels seus "deliris" és tan **covard** com retreure a qualsevol altre geni que els seus darrers dies no pogués articular una paraula sensata i/o que es fes pipi i caca al llit.

* També és possible que EINSTEIN tingués més motius per a no definir-se en el tema de l' "Orgon". ¿Per què? Perquè si bé és dubtós que molts dels "seus" descobriments fossin seus sinó que els hi devia a la seva dona (a la que va comprar el seu silenci entregant-li l'import del Premi Nobel) i/o a d'altres científics (de PETTRO, POINCARÉ, LORENTZ, ...) és del tot cert que reiteradament va ser un pare nefast, abandonant el seu primer fill (ni se sap on) i fent que els altres acabessin renegant d'ell. Un pervertit en la seva funció paternal, al que pel mateix no li deuria fer cap gràcia tenir cap relació, i menys encara conflictes, amb un moviment com el de REICH preocupat per la salut dels infants.

Entre moltes altres coses*, REICH va plantejar la salut dels nadons en funció de l'embaràs de la mare, del part i de la criança. Una relació causa – efecte llavors totalment ignorada pel que cal considerar-la revolucionària. Avui és una realitat inqüestionable i **d'una importància social màxima**, tal com ja era plenament conscient REICH. Què el mateix REICH cregués en l'existència de l' "Orgon" i els seus efectes curatius com a explicació del fenomen causa-efecte encertadament detectat ¿què més fa? ** Només posa de manifest les seves bones intencions i les seves humanes limitacions, més en una situació extrema com la que va haver de viure.

* Les seves investigacions i aportacions sobre la psicossomàtizació, l'herència que ha generat (A. LOWEN, ...), ...

** I en definitiva, no és tan greu perquè l' "orgon" no és una altra cosa que l'èter segons REICH. Èter sí, èter no. Amb variacions semàntiques segons les necessitats de cada moment, la "necessitat" de l'èter ha estat una constant a tota la ciència, i no només per a REICH. Per exemple, avui milers de científics amb ingents recursos econòmics (amb l'LHC del CERN) pretenen dilucidar si la darrera conceptualització de l'èter (el "camp de HIGGS") existeix del cert o és una nova reedició dels primers èters i espiritualitats, igual que l' "Orgon" (veure "[Teoria holística](#)").

El que és greu, setanta anys després, és que bona part dels professionals sanitaris **encara ignoren aquesta transcendental relació causa-efecte**. És fàcil veure que avui encara bona part de les persones no entenen el que li era evident a REICH fa 70 anys. Per exemple, encara no he conegut **cap** pediatra que en la seva primera visita s'interessés per tots els detalls dels antecedents gestacionals, del part i de l'al·letament dels meus fills. ¿Per què hauria de fer-ho? Perquè aquests antecedents poden condicionar la interpretació dels símptomes, i sobre tot, el tractament de la patologia/ disfunció que s'hagi pogut deduir.

Pitjor, avui molts genetistes busquen, estúpida, causes genètiques a la intel·ligència, o a l'autisme (tema que preocupa perquè, als USA, els casos d'autisme s'han multiplicat per 1000 en els darrers decennis, precisament coincidint amb la medicalització del part i les campanyes de vacunació múltiples i generalitzades). Veure "Què és la intel·ligència?" i "Autisme".

Amb els coneixements que avui ja es poden integrar, em va semblar necessari escriure "Els drets dels nens" –a l'hora que fou un emotiu entreteniment d'algunes tardes–, però tanmateix, ha resultat una exposició detallada i exhaustiva dels motius que a la llarga diferencien a una persona sana (corporal i mentalment, veure un exemple a "The Lancet") d'una altra que no ho és o que li costa ésser-ho. És una exposició detallada del reguitzell de motius perquè un adult tingui una mentalitat o una altra; fins i tot perquè assoleixi un nivell d'intel·ligència o un altre.

Per a molts professionals de la salut i científics, els "Els drets dels nens" els incomoda i/o no és percebut com un escrit "científic". Però tal com va comentar una lectora:

"Mai havia vist un document **tan entretingut i tan ben fonamentat científicament. No puc entendre com a les Universitats, a les Facultats de Medicina, els metges, ginecòlegs i pediatres ignoren tot això, però una persona pot integrar tota aquesta informació a una Web.**"

El centenar o més d' "exigències" de "Els drets dels nens" podrien ser l'esborrany d'un "test" per a determinar la preparació d'una mare (o d'un pare) per a ser una bona mare (o un bon pare), o si més no la voluntat d'ésser-ho. I a la vegada, per a explicar les causes de l'estat de salut de qualsevol nen segons com se li han respectat les "exigències" exposades quan va ser nadó (veure per exemple "Autisme" i/o "The Lancet").

Dit tot això s'entén que REICH, com NIETZSCHE, com molts d'altres, acabessin embogint. El que no s'entén és que per interessos econòmics i/o professionals, per obediència deguda, per manca d'honestat intel·lectual, pel que sigui, encara avui s'arribin a institucionalitzar pràctiques mèdiques tan insanes i agressives com algunes ginecològiques, pediàtriques i psiquiàtriques en ús, i/o a escriure i difondre fulletons tan escandalosos com el dels nadons de l'Agència de Salut Pública de l'Ajuntament de Barcelona (veure'l al final dels "Els drets dels nens"). I això en el segle XXI.

De Wilhelm REICH, Michel ODENT escull la següent frase:

"La civilización comenzará el día en que la preocupación por el bienestar de los recién nacidos prevalecerá sobre todas las demás"

ADDENDA 2010

Se suggereix, també, els documents escrits posteriorment:

- "Els drets dels nens a BioCultura 2009"
- "El 'miracle' de un nadó molt prematur de 23 setmanes: ¿matèria o informació?" (www.teoriaholistica.org/mm/file/Miracle23setmanes.pdf),